

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 октября 2016 года

город Вологда

Дело №А13-17152/2015

Резолютивная часть определения объявлена 29 сентября 2016 года.

Полный текст определения изготовлен 01 октября 2016 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Паниной И.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Яковлевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела о несостоятельности (банкротстве) Цыраевой (Бороухина до смены фамилии) Татьяны Михайловны (адрес: 160000, г. Вологда, ул. Ярославская, д. 23, кв. 13; ИНН 381100161348; дата рождения: 30.10.1964; место рождения: пос. Каменка Грязовецкого р-на Вологодской обл.; СНИЛС №106-577-968-90) по вопросу о продлении или завершении процедуры реализации имущества гражданина, при участии от финансового управляющего – Солтовец М.Ф., лично,

у с т а н о в и л:

Цыраева Татьяна Михайловна (далее – Цыраева Т.М., должник) 01.12.2015 обратилась в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд) с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом). Указал наименование и адрес саморегулируемой организации – Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация независимых арбитражных управляющих «ДЕЛО» (107113, г. Москва, а/я №7 НП «СРО НАУ «ДЕЛО») (далее – СРО), из числа членов которой, должен быть утверждён арбитражный управляющий.

Определением суда от 08 декабря 2015 года заявление должника принято к производству и возбуждено производство по делу о банкротстве; назначена дата судебного заседания по рассмотрению заявления Цыраевой Т.М.

В судебном заседании представитель Цыраевой Т.М. ходатайствовал о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, просил признать должника несостоятельным (банкротом), утвердить финансового управляющего из числа членов СРО. Дополнительно пояснил, что финансирование процедуры банкротства возможно, в том числе за счёт заработной платы и имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу.

Представитель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области разрешение требований по существу оставил на усмотрение суда, против кандидатуры Солтовец Марии Фёдоровны (ИНН 110402703080; 160000, г. Вологда, а/я 179), представленной СРО для утверждения финансовым управляющим имуществом должника, возражений не представил.

Решением суда от 04 февраля 2016 года (резюлютивная часть решения объявлена 03.02.2016) Цыраева Т.М. признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина на четыре месяца; назначена дата рассмотрения отчёта финансового управляющего по вопросу о продлении или завершении процедуры реализации имущества гражданина; финансовым управляющим имуществом должника утверждена Солтовец М.Ф.

Определением суда от 30 мая 2016 года процедура реализации имущества гражданина продлена, назначена дата рассмотрения отчёта финансового управляющего по вопросу о продлении или завершении процедуры реализации имущества гражданина.

В судебном заседании финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры конкурсного производства в отношении Цыраевой Т.В. в порядке статьи 213.28 Закона о банкротстве; пояснив, что все ликвидационные мероприятия выполнены, возможность пополнения конкурсной массы отсутствует, оснований для неосвобождения Цыраевой Т.В. от дальнейшего исполнения требований кредиторов не установлено. Одновременно ходатайствовал о распределении денежных средств с депозита суда в счёт выплаты вознаграждения финансового управляющего в размере 10 000 рублей 00 копеек.

Должник, иные лица, участвующие в деле, в соответствии со статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) надлежащим образом о времени и месте судебного заседания уведомлены, в суд не явились, дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ по имеющейся явке.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв в течение дня в связи с необходимостью представления дополнительных доказательств.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав объяснения финансового управляющего, оценив собранные доказательства, считает процедуру реализации имущества гражданина в отношении Цыраевой Т.М. подлежащей завершению.

В соответствии со статьёй 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчёт о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчёта о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

После завершения расчётов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведена инвентаризация имущества; а также финансовый анализ.

В конкурсную массу включена дебиторская задолженность, которая в последующем списана в связи с невозможностью взыскания.

Иного имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу для целей реализации и произведения последующих расчётов с кредиторами, не выявлено.

Сделок должника, совершённых в преддверии банкротства и подлежащих оспариванию в порядке, установленном Законом о банкротстве, не обнаружено.

Расчёты с кредиторами должника не производились ввиду отсутствия достаточных денежных средств.

Как установлено в статье 213.25 Закона о банкротстве, всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного [пунктом 3](#) настоящей статьи.

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным [законодательством](#).

Удовлетворение требований кредиторов производится из конкурсной массы (статья 131 Закона о банкротстве), которая формируется за счёт активов должника, в том числе доли в имуществе, совместно нажитом супругами в браке.

В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворённые по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку финансовым управляющим осуществлены все мероприятия по реализации процедуры банкротства в отношении Цыраевой Т.В., а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, процедура реализации имущества гражданина в отношении Цыраевой Т.В. подлежит завершению.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчётов с кредиторами граждан, признанный банкротом,

освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В рамках рассматриваемого дела о банкротстве признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов требования следующих кредиторов: публичного акционерного общества «Сбербанк России» в размере 33 281 рубль 26 копеек, в том числе 32 432 рубля 31 копейка – основной долг, 848 рублей 95 копеек – проценты, а также в размере 1 048 576 рублей 74 копейки, в том числе 708 502 рубля 35 копеек – основной долг, 339 824 рубля 39 копеек – проценты, 250 рублей 00 копеек – неустойки; Банк ВТБ 24 (публичное акционерное общество) 145 009 рублей 51 копейка, в том числе 144 723 рубля 23 копейки – основной долг, 286 рублей 28 копеек – проценты.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные [пунктами 4 и 5](#) настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 42, 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление ВС РФ №45) целью положений [пункта 3 статьи 213.4](#), [пункта 6 статьи 213.5](#), [пункта 9 статьи 213.9](#), [пункта 2 статьи 213.13](#), [пункта 4 статьи 213.28](#), [статьи 213.29](#) Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств ([абзац третий пункта 4 статьи 213.28](#) Закона).

Для установления обстоятельств, связанных с непредставлением должником необходимых сведений или предоставлением им недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), не требуется назначение (проведение) отдельного судебного заседания. Указанные обстоятельства могут быть установлены на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части (например, в определении о завершении реструктуризации долгов или реализации имущества должника).

Как усматривается из материалов дела, оснований для неосвобождения Цыраевой Т.В. от обязательств в соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве не имеется, доказательства обратного в материалы дела не представлено.

Соответствующее ходатайство об указании на неприменение в отношении Цыраевой Т.В. правила об освобождении от исполнения обязательств в настоящем деле лицами, участвующими в деле, не заявлено; признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам не установлены.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

При этом в соответствии с разъяснениями пункта 44 Постановления ВАС РФ №45 после завершения реализации имущества должника суд, рассматривающий дело о банкротстве, выдает исполнительные листы только по тем требованиям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, которые были включены в реестр требований кредиторов должника арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, и не удовлетворены по завершении расчётов с кредиторами. Вопрос о выдаче исполнительных листов по таким требованиям разрешается арбитражным судом по ходатайству заинтересованных лиц в судебном заседании.

Кредиторы по требованиям, перечисленным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, по которым исполнительный лист не выдан судом, рассматривающим дело о банкротстве, могут предъявить свои требования к

должнику после окончания производства по делу о банкротстве в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В рассматриваемом случае указанные требования отсутствуют, соответствующие ходатайства не заявлены.

В соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Часть первая статьи 134 Закона о банкротстве предусматривает, что вне очереди за счёт конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с частью второй статьи 134 Закона о банкротстве в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации и осуществляется арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве все расходы по осуществлению процедуры банкротства должника относятся к судебным расходам.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пункт 4 статьи 59 Закона о банкротстве предусматривает, что порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

В соответствии с пунктами 1, 3 названной статьи Закона о банкротстве, все судебные расходы относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для

погашения расходов, предусмотренных пунктом 1, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счёт имущества должника.

Аналогичное разъяснение изложено в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 №91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – Постановление ВАС РФ №91): исходя из пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счёт имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Как усматривается из материалов дела, на депозит суда должником внесены денежные средства на основании квитанции №283 от 01.12.2015 в размере 10 000 рублей 00 копеек (л.д. 9 том 1).

Распределение судебных расходов судом не производилось.

Как разъяснено в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», судам при применении статьи 20.6 Закона, которой установлен порядок определения вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего из фиксированной суммы и суммы процентов, необходимо учитывать следующее.

В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд, указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона, не определяет при этом размер процентов. Поскольку согласно пункту 9 статьи 20.6 Закона сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утверждён, то размер указанной суммы определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчёта в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры (за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом).

Единовременное вознаграждение финансовому управляющему за осуществление им своих полномочий устанавливается в размере, определённом на основании статьи 20.6 Закона о банкротстве. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Как установлено статьей 59 Закона о банкротстве порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве. В случае, если иное не предусмотрено указанным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование

сведений в порядке, установленном статьей 28 Законом о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди.

Согласно статье 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счёт средств должника, если иное не предусмотрено указанным законом.

Солтовец М.Ф. просит распределить в её пользу вознаграждение за процедуру реализации имущества гражданина в размере 10 000 рублей 00 копеек (размер, установленный на основании решения суда от 04 февраля 2016 года).

Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Доказательства ненадлежащего исполнения временным управляющим обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, в период процедуры наблюдения в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах, требование Солтовец М.Ф. в указанной части является обоснованным и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 20.6, 59, 60, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Цыраевой (Бороухина до смены фамилии) Татьяны Михайловны (адрес: 160000, г. Вологда, ул. Ярославская, д. 23, кв. 13; ИНН 381100161348; дата рождения: 30.10.1964; место рождения: пос. Каменка Грязовецкого р-на Вологодской обл.; СНИЛС №106-577-968-90).

Освободить Цыраеву Татьяну Михайловну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина; за исключением требований кредиторов, по текущим платежам, о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иных требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в том числе требований, не заявленных в ходе процедуры реализации имущества гражданина; а также от требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счёта Арбитражного суда Вологодской области Солтовец Марии Фёдоровне (ИНН 110402703080) денежные средства в размере 10 000 рублей 00 копеек – единовременное вознаграждение финансового управляющего.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в десяти дней с даты его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.Ю. Панина